

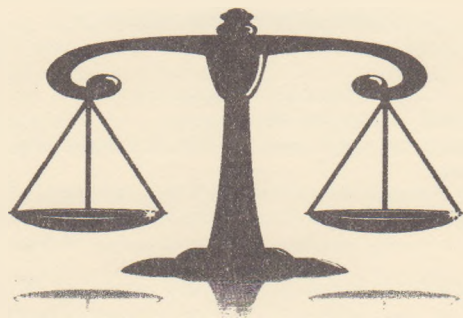
СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Пятый факультет повышения квалификации
(с дислокацией в г. Хабаровск)**



ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Сборник материалов
Межведомственного научно-практического семинара
(25 мая 2017 года)**



Хабаровск, 2017

УДК 343.1
ББК 67.410
П 83

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящем сборнике включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу: формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное обращение к участникам конференции Актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений.....	5
Андрейкин А.А. О некоторых актуальных проблемах противодействия расследованию преступлений со стороны недобросовестных участников уголовного судопроизводства: историко-практический аспект.....	6
Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов.....	9
Быков А.В., Костенко К.А. О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела.....	12
Вишницкий Е.А. Адвокат-защитник или противник следствию.....	13
Галкин Д.В. О типичных способах противодействия обвиняемых в возмещении ущерба, причиненного в результате совершения ими налоговых преступлений от имени юридического лица.....	16
Галкин Д.В., Костенко К.А. О способах документирования признаков затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.....	19
Заклинкова О.Н., Костенко К.А. Неявка обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела: проблемы теории и практики	22
Зимин С.Ю. Формы и виды противодействия расследованию.....	25
Зотов Р.Г. Пути преодоления противодействия расследованию преступлений.....	26
Казачек Е.Ю. Планирование по уголовному делу как способ предотвращения противодействия предварительному расследованию.....	30
Казачек Е.Ю., Костенко К.А. Сроки подготовки ходатайств по окончании ознакомления с делом и ознакомление с дополнительными материалами: вопросы теории и практики.....	33
Кашапов Р.М. Понятие и сущность противодействия раскрытию и расследованию преступлений.....	36
Ким Е.П., Костенко К.А. Направление письменных обращений, касающихся нарушений, допущенных защитником, как способ преодоления противодействию расследования преступлений.....	39
Ким Е.П., Костенко К.А. О формах противодействия расследованию преступлений, связанных с проявлениями коррупции.....	42
Киселев Е.А. Тактика использования технико-криминалистических средств при проведении проверки показаний на месте и следственного эксперимента в процессе расследования отдельных видов преступлений	47
Киселев Е.А., Костенко К.А. Неявка защитника как фактор, ограничивающий право обвиняемого на доступ к правосудию в разумный срок.....	49

дел: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30 июня 1 июля 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2011. С. 34-38.

6) Ким Е.П., Быков А.В. Проблемы уголовно-правовой оценки физического принуждения, осуществляемого сотрудниками правоохранительных органов в рамках своей служебной деятельности // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия : материалы Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) – Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия следственного комитета Российской Федерации», 2014. С.19-22.

*

Быков Антон Витальевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела

Анализ следственной и судебной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о том, что следователями не всегда эффективно реализуются законодательные нормы, регулирующие вопросы установления судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

В частности, наиболее типичными, являются вопросы установления перечня материалов, предоставляемых следователем в суд в подтверждение обоснованности заявленного ходатайства об установлении судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом обобщенных данных, полученных по результатам анализа следственной и судебной практики, к этим материалам можно отнести:

- *рапорт следователя на имя своего руководителя о том, что приглашенные для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и защитник не явились или иным образом затягивают ознакомление с материалами уголовного дела;*
- *график ознакомления с материалами уголовного дела, подписанный следователем, обвиняемым, защитником, с отметками о соблюдении (несоблюдении) этого графика;*
- *объяснения обвиняемого, почему он не явился для ознакомления с материалами уголовного дела.*

Указанные и иные документы будут достаточным обоснованием для принятия судом решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Практик свидетельствует, что суды принимают перечисленные документы в подтверждение доводов следственного органа.

В числе иных документов, которые могут быть представлены в суд возможны официальные ответы:

- *медицинских учреждений о состоянии здоровья обвиняемого, защитника и о возможности их участия в проведении процессуальных действий;*
- *правоохранительных органов об оказании юридической помощи адвокатом по другим делам и т.д.*

дел: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30 июня 1 июля 2011 г. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2011. С. 34-38.

6) Ким Е.П., Быков А.В. Проблемы уголовно-правовой оценки физического принуждения, осуществляемого сотрудниками правоохранительных органов в рамках своей служебной деятельности // Актуальные проблемы обеспечения прав потерпевших в ходе предварительного следствия : материалы Межведомственного круглого стола (Хабаровск, 22 мая 2015 года) – Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Академия следственного комитета Российской Федерации», 2014. С.19-22.

*

Быков Антон Витальевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции. E-mail: abykov001@yandex.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

О практике предоставления в суд материалов об установлении судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела

Анализ следственной и судебной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует о том, что следователями не всегда эффективно реализуются законодательные нормы, регулирующие вопросы установления судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

В частности, наиболее типичными, являются вопросы установления перечня материалов, предоставляемых следователем в суд в подтверждение обоснованности заявленного ходатайства об установлении судом определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

С учетом обобщенных данных, полученных по результатам анализа следственной и судебной практики, к этим материалам можно отнести:

- *рапорт следователя на имя своего руководителя о том, что приглашенные для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и защитник не явились или иным образом затягивают ознакомление с материалами уголовного дела;*

- *график ознакомления с материалами уголовного дела, подписанный следователем, обвиняемым, защитником, с отметками о соблюдении (несоблюдении) этого графика;*

- *объяснения обвиняемого, почему он не явился для ознакомления с материалами уголовного дела.*

Указанные и иные документы будут достаточным обоснованием для принятия судом решения об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. Практик свидетельствует, что суды принимают перечисленные документы в подтверждение доводов следственного органа.

В числе иных документов, которые могут быть представлены в суд возможны официальные ответы:

- *медицинских учреждений о состоянии здоровья обвиняемого, защитника и о возможности их участия в проведении процессуальных действий;*

- *правоохранительных органов об оказании юридической помощи адвокатом по другим делам и т.д.*

При этом целесообразно использовать исчерпывающие способы фиксации фактов неявки (несвоевременной явки, т.е. опоздания, серии опозданий) участника процесса для ознакомления с материалами уголовного дела.

В подтверждение неявки обвиняемого и защитника также можно использовать выписки из книги учета посетителей следственного органа.

В то же время суды по-разному оценивают достаточность, допустимость и относимость документов, предоставляемых участниками судопроизводства с обеих сторон.

Так, по уголовному делу в отношении Б. (Главное следственное управление по Красноярскому краю) суд дважды отказал в удовлетворении ходатайства следователя, ссылаясь на уважительность причин неявки защитника, которые установлены в заседании только со слов последнего, без документального подтверждения занятости в других процессах (справка о занятости в других судах составлена защитником лично)¹.

Волховский городской суд Ленинградской области, удовлетворяя соответствующее ходатайство следователя, помимо прочего указал, что занятость защитника в других судебных производствах не подтверждается объективными данными, а также не считается уважительной причиной и расценивается как злоупотребление правом. Суды города Москвы также следовали этой позиции, указывая на факт непредставления защитником следователю документов, подтверждающих отсутствие у них реальной возможности ознакомления с материалами уголовного дела в определенные дни².

По практике, сложившейся в судах Удмуртской Республики, Московской, Псковской и Ульяновской областей, занятость защитника по иным делам не является уважительной причиной неявки для ознакомления с материалами уголовного дела. Такая позиция мотивировалась, как правило, наличием признаков ненадлежащего поведения со стороны адвоката.

Например, Дмитровградским городским судом Ульяновской области доводы адвоката о занятости ввиду участия в других судебных процессах признаны не соответствующими положениям пункта 5 части первой статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого 31.01.2003 Первым Всероссийским съездом адвокатов (далее - Кодекс профессиональной этики), согласно которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить³.

В свете отмеченного судом нарушения, необходимо обратить внимание на то, что для следователей эффективное использование возможностей информирования о вышеуказанных фактах и активное участие в надлежащем рассмотрении направленных материалов компетентными органами должно восприниматься как неотъемлемый элемент в системе мер по противодействию злоупотреблению правом.

*

Вишницкий Евгений Андреевич – следователь-криминалист отдела криминалистики СУ СК России по Сахалинской области.

Адвокат-защитник или противник следствию...

«Дело порученное адвокату»

¹ См.: Аналитическая справка о следственной практике по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела / Организационно-аналитический отдел Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации, 2016. // Номенклатурное дело 39-03-2016 Пятый ФПК Московской академии СК России

² Там же

³ Там же.